VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY – KODEKS KARNY ORAZ USTAWY KODEKS KARNY WYKONAWCZY I RZĄDOWEGO PROJEKTU USTAWY O POSTĘPOWANIU WOBEC OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE ŻYCIA, ZDROWIA LUB WOLNOŚCI SEKSUALNEJ INNYCH OSÓB**
(NR 9)
z dnia 20 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz Kodeks karny wykonawczy i rządowego projektu ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (nr 9)

20 listopada 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz Kodeks karny wykonawczy i rządowego projektu ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób, obradująca pod przewodnictwem poseł **Ligii Krajewskiej (PO),** przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (druk nr 1910).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Królikowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka, Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Witam państwa serdecznie. Ponieważ mamy kworum, otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam przyjecie protokołów z posiedzeń Komisji od pierwszego do ósmego wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Czy ktoś zgłasza sprzeciw do porządku dziennego? Nie widzę, w związku z tym porządek przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez Senat. Przedstawiciel Senatu nie będzie przedstawiał tych poprawek, będzie je referował pan minister. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawki tak naprawdę można posegregować na trzy kategorie. Pierwsza kategoria to są poprawki merytoryczne w obrębie art. 1, czyli w przesłankach. Druga grupa to są poprawki merytoryczne związane z doprecyzowaniem legitymacji procesowej osób biorących udział w postępowaniu przed sądem w związku z orzekanymi środkami zabezpieczającymi. I trzecia grupa to są poprawki redakcyjne, i tutaj chciałbym powiedzieć, że najbardziej właściwe dla rozstrzygnięcia ich zasadności i prawidłowości jest Biuro Legislacyjne.

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to polega ona na tym, że w art. 1 pkt 1otrzymje brzmienie: „odbywają prawomocnie orzeczoną karę pozbawienia wolności lub karę 25 lat pozbawienia wolności wykonywaną w systemie terapeutycznym”. Zmiany są dwie. Po pierwsze, zostaje wyeliminowana tak zwana N-ka, czyli grupa sprawców, która prze-

bywa na oddziale dla sprawców niebezpiecznych. To jest konsekwencja zobowiązania ministra Biernackiego i również mojego do tego, że to wyeliminowanie będzie miało miejsce w Senacie, i był to też element pewnego kompromisu politycznego wyrażonego na sali w głosowaniu. Druga zmiana polega na dodaniu słów: „karę 25 lat pozbawienia wolności". To jest taka zmiana, która ma charakter, powiedziałbym, nadstaranności, a mianowicie kara pozbawienia wolności w rozumieniu Kodeksu karnego wykonawczego to jest każde pozbawienie wolności, w tym także to, które jest orzeczone jako 25 lat lub dożywocie, ale ze względu na to, że zwracano uwagę, iż może pojawić się inna interpretacja, która będzie mówiła o tym, że tutaj trzeba to rozumieć tylko jako karę pozbawienia wolności do lat 15, sugerowaliśmy dodanie tych 25 lat pozbawienia wolności, żeby nie było wątpliwości, mówiąc krótko. Rząd wnosi o pozytywne zaopiniowanie poprawki.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jest to poprawka merytoryczna, więc nie mamy żadnych uwag.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów w tej kwestii chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam poprawkę za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję pięknie.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Poprawka druga polega na tym, że słowa „stwierdzono u nich", w pkt 2 art.1, zastępuje się słowami „występowały u nich". Zwrócono uwagę na to, że w stosunku do tych sprawców, którzy odbywają tę karę w systemie terapeutycznym, użycie słów: „stwierdzono zaburzenia osobowości", może być interpretowane jako sytuacja, w której to stwierdzenie zaburzenia osobowości dopiero pojawi się na etapie postępowania wykonawczego, a nie było wcześniej zdiagnozowane w postępowaniu rozpoznawczym. Wobec tego, żeby także i tę wątpliwość wyeliminować, Senat przyjął poprawkę, polegającą na wprowadzeniu słów „występowały u nich", co powoduje zniesienie tego niepokoju, czy to stwierdzenie musi nastąpić w trakcie wykonywania kary pozbawienia wolności, czy wcześniej, natomiast w sposób właściwy kierunkuje nas na to, że te zaburzenia muszą być aktualne, czyli one muszą nadal występować. I o to tu chodzi, o nic innego. Rząd wnosi o pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

To też jest poprawka o charakterze merytorycznym. Mamy tylko pewne wątpliwości, dlatego że nie do końca są konsekwencje tej poprawki dla tekstu ustawy, w naszej ocenie. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie art. 14 ust. 3, który mówi, że: „sąd orzeka o umieszczeniu w Ośrodku osoby stwarzającej zagrożenie, jeżeli charakter stwierdzonych zaburzeń psychicznych lub ich nasilenie wskazują…". Zastanawiamy się, czy używanie różnych pojęć nie spowoduje jakiegoś problemu. To tyle tylko, gdyż jest to poprawka merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Rozumiem tę uwagę, zresztą z konsekwencjami poprawek Senatu mamy odwieczny problem. Myślę, że to jest tak, że w przesłance w art. 1 konieczne jest precyzyjne usunięcie wątpliwości, które zreferowałem wcześniej, natomiast w art. 14, gdzie jest mowa o stwierdzeniu, to tam już można to rozumieć jako stwierdzenie tego, co następowało w trakcie wykonywania jako następcze. Więc ja jednak przesądzałbym na rzecz stanowiska, które rekomenduje pozytywne zaopiniowanie poprawki.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam poprawkę drugą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do poprawki trzeciej.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję. W art. 2 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „Postępowanie określone w rozdziałach 3, 4 i 7 toczy się z udziałem prokuratora". To jest ta grupa poprawek, która wiąże się z czytelnym przesądzeniem udziału prokuratora, legitymacji procesowej komendanta policji i kierownika Ośrodka w poszczególnych przepisach ustawy. Te rzeczy wynikają pośrednio z przyjętych przepisów, natomiast mają charakter doprecyzowania związanego z czytelną rolą procesową. Rząd wnosi o pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Biuro.

Legislator Tomasz Czech:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Państwo posłowie? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam trzecia poprawkę za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Poprawka czwarta w art. 6 ust. 2 wyrazy „i nie oddaliły się samowolnie", zastępuje się wyrazami „albo nie oddaliły się samowolnie podczas ich konwojowania poza terenem Ośrodka". W ocenie Biura Legislacyjnego Senatu brzmienie ustawy w wersji uchwalonej przez Sejm powoduje, że nie jest jasne, co należy robić z osobą, która została doprowadzona na przykład do miejsca, w którym ma być wykonywany zabieg leczniczy i która przebywa w tym miejscu. Czy ta osoba też musi być kontrolowana poprzez objecie tego słowem „konwojowana". W większości wypadków ten problem nie będzie istniał, dlatego że jest pierwszeństwo wykonywania tych zabiegów w szpitalu w zakładach karnych, na oddziałach leczniczych zakładów karnych, no niemniej jednak, znowu dmuchając na zimne, uważam, że ta poprawka też mająca charakter pewnego puryzmu może być pozytywnie zaopiniowana przez Komisję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Nie mam uwag.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Pan poseł Piotrowicz, proszę.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę wybaczyć, ale tak na gorąco w tej chwili nasuwa mi się taka refleksja, nie wiem na ile zasadna. Nie wiem, czy dotychczasowe sformułowanie nie było lepsze, bo ono obejmowało nie tylko czas konwojowania, ale generalnie rzecz biorąc, żeby nikt z tego Ośrodka się nie oddalił. W tej chwili natomiast redukujemy ten zakres tylko do sytuacji transportu podczas konwojowania. Więc jest to zawężenie. Proszę wybaczyć, bo zgłaszam to na gorąco, gdyż nie miałem możliwości głębiej się nad tym zastanowić, ale chciałbym na to zwrócić uwagę.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Wątpliwość zgłaszana przez Biuro Legislacyjne była taka, że problem polega na tym, iż osoba jest wyprowadzona poza Ośrodek, a więc oddaliła się z Ośrodka, ale w sposób kon-

trolowany poprzez konwojowanie, i następnie samowolnie oddali się z miejsca, do którego została doprowadzona. Rzeczywiście to brzmienie, które zostało przyjęte w art. 6 ust. 2 – moim zdaniem – tę sprawę załatwia, bo jest dostatecznie szerokie, i tego chciało Biuro Legislacyjne. Myślę jednak, że uwaga pana posła Piotrowicza jest bardzo światła i w momencie gdyby ten przepis zmienić, ja na to nie zwróciłem uwagi i bardzo dziękuję za tę uwagę, w kształcie w jakim chciał to zrobić Senat, wówczas przepis art. 6 ust. 2 nie tworzyłby zadania polegającego na przeciwdziałaniu samowolnemu opuszczeniu Ośrodka. Tak że przepraszam i zmieniam rekomendację na to, żeby tę poprawkę odrzucić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:
Zgadzam się ze stanowiskiem ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):
Dziękuję pięknie. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czyli rozumiem, że rekomendacja jest negatywna. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki Senatu? (0) Kto się wstrzymał? (1) Kto jest przeciw ? (11) Dziękuję pięknie. W związku z tym nie przyjęliśmy tej poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 5.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
W art. 15 ust. 1 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie: „Udział pełnomocnika i prokuratora jest obowiązkowy". To jest część tej grupy poprawek, które wskazują na takie przesądzenie roli procesowej. Poprzednie brzmienie wskazywało na branie udziału przez prokuratora i pełnomocnika, co można było różnie rozumieć. Ten przepis w wersji senackiej jest bardziej precyzyjny. Rekomendacja jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):
Dziękuję. Biuro.

Legislator Tomasz Czech:
Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):
Państwo posłowie? Nie ma uwag, czyli rozumiem, że skoro nie ma uwag, to uważam poprawkę za przyjętą.

Przechodzimy do poprawki nr 6.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
W poprawce nr 6 w art. 21 ust. 1 po wyrazach: „sąd może", dodaje się wyrazy: „na wniosek komendanta policji sprawującego nadzór prewencyjny lub z urzędu". To jest również przesłanka, która precyzuje legitymację procesową, w szczególności dla komendanta policji do wszczęcia postępowania w sprawie, a także dla sądu jako działanie z urzędu. Przepis w brzmieniu uchwalonym w ustawie pozostawiał wątpliwość co do tego, kto ma kompetencje i kto ma obowiązek zainicjowania postępowania sądowego w przypadku, kiedy zachodzi taka potrzeba. Rząd rekomenduje przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:
Mamy tylko pytanie. Jak rozumiem, tutaj przesądzamy, że tylko sąd z urzędu albo komendant policji będzie mógł zainicjować postępowanie sądowe, że prokurator nie będzie mógł wnioskować. Tak?

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego w MS Tomasz Darkowski:
Nie, zaraz, przepraszam, prokurator zawsze może, bo zawsze ma legitymację z k.p.c. w sprawach nieuregulowanych.

Legislator Piotr Podczaski:

To jest chyba przepis szczególny, gdy będziemy mogli stosować k.p.c., a to jest kwestia uregulowana, bo dotychczas nie było przepisu, który mówił, kto o to wnioskuje.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego w MS Tomasz Darkowski:

Sprawą nieuregulowaną jest cały udział prokuratora, prawda?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, już nie. Przyjęliśmy poprawkę trzecią.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego w MS Tomasz Darkowski:

Jest obowiązkowy, to znaczy poprawka trzecia mówi, że toczy się z udziałem prokuratora, więc mówi o tym, że prokurator uczestniczy, podczas gdy nie jest to normalna zasada w postępowaniu cywilnym. Jednocześnie sposób uczestniczenia i sposób wykonywania uprawnień prokuratora nie jest uregulowany ani w poprawce trzeciej, ani w poprawce piątej, ani w poprawce szóstej. Sposób wykonywania legitymacji prokuratora jest określony w przepisach ogólnych Kodeksu postępowania cywilnego. Z tych przepisów – ja za chwilę mogę wyciągnąć Kodeks – wynika, że prokurator może występować w tych postępowaniach i może zaskarżać orzeczenia, w których przysługuje możliwość zaskarżenia stronie. Stroną, a w zasadzie przepraszam, bo powinniśmy posługiwać się terminologią postępowania nieprocesowego, wnioskodawcą w tym momencie jest komendant policji. Jeżeli przysługuje komendantowi policji środek zaskarżenia, to tak samo przysługuje prokuratorowi.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja mam pewna wątpliwość. Przepis był klarowny w sytuacji takiej, jaka była poprzednio, przed poprawką senacką. Skoro teraz się wprowadza pewien podmiot, który może inicjować postępowanie – komendanta wojewódzkiego Policji, to rodzi się pytanie, dlaczego właśnie nie powtórzono, że na wniosek prokuratora i komendanta. Ja doskonale rozumiem ten pogląd, który prezentuje ministerstwo, tylko czy aby nie dojdzie do opacznego rozumienia tego przepisu. Skoro w art. 21 wymienia się na czyj wniosek, to można zrozumieć to w ten sposób, że tu o prokuratora nie chodzi. Wcześniej była sprawa jasna, tak jak to przedstawiciele ministerstwa prezentują. Teraz bym się zastanawiał, czy nie powinno się dodać: „na wniosek prokuratora i komendanta".

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego w MS Tomasz Darkowski:

Panie pośle, ale to będzie powodowało wątpliwości do wszystkich orzeczeń w tym momencie i w rzeczywistości ugruntuje tę interpretację, że jest to przepis szczególny i postępowanie szczególne. Natomiast zwracam uwagę, że podobne odesłanie dotyczy ustawy o zdrowiu psychicznym, gdzie również stosuje się pomocniczo k.p.c. i jak gdyby te uprawnienia prokuratora nigdy nie budziły wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Na wniosek pana ministra zarządzam 3 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jeśli państwo pozwolą, to chcę powiedzieć tak. Ja rozumiem zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, bowiem po wprowadzeniu tego przepisu rzeczywiście można by go czytać jako zawężenie legitymacji procesowej do tych dwóch podmiotów. Zwracam uwagę na poprawkę, którą Komisja już pozytywnie rekomendowała, a mianowicie poprawkę zawartą w art. 2 polegającą na dodaniu ust. 4, który mówi o tym, że postępowania określone między innymi w rozdziale III, a więc także to postępowanie, toczy się z udziałem prokuratora. Ten przepis w art. 2 ust. 4 został stworzony przez analogię do podobnego

przepisu, który znajduje się w ustawie o ochronie zdrowia psychicznego i który również w art. 546 Kodeksu postępowania cywilnego określa prokuratora jako uczestnika postępowania w sprawie o ubezwłasnowolnienie, co powoduje w tym wypadku przyznanie mu uprawnień tego uczestnika. Nieprzyjęcie tej poprawki powoduje, że nie wiemy, kto poza prokuratorem ma legitymację procesową. To by powodowało realnie, że ma tylko prokurator i że w sytuacji, w której komendant policji uznałby za zasadne żeby to zrobić, powinien zwrócić się do prokuratora, a sąd z urzędu nie mógłby takiego postępowania wszcząć. Przyjęcie tej poprawki powoduje bez wątpienia przesądzenie, że komendant policji i sąd mają uprawnienie do wszczęcia tego postępowania, a przepisy pozwalają na wyinterpretowanie takiego uprawnienia dla prokuratora, aczkolwiek możliwa jest interpretacja przeciwna. W tej perspektywie, w mojej ocenie, ważniejsze jest przesądzenie uprawnienia procesowego komendanta policji, który będzie sprawował kontrolę wykonywania nadzoru nad osobą objętą tym nadzorem i uprawnienia sądu, które można osiągnąć kosztem pewnego ryzyka interpretacyjnego, mówiącego o tym, że prokurator nie może takiego uprawnienia wykonywać. W związku z tym podtrzymuję pozytywną rekomendację wobec tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja jeszcze tylko słowo. Mianowicie wiadomym jest, że w postępowaniu przygotowawczym bardzo często prokurator realizuje słuszne postulaty policji. I to policja w rozmaitej formie sygnalizuje prokuratorowi, jakie czynności byłyby zasadne do podjęcia i prokurator wtedy rzeczywiście jest tym podmiotem, który w relacjach z sądem prezentuje dany pogląd. Dlatego zastanawiam się, czy ta poprawka w ogóle jest zasadna, czy jest w ogóle sens – podzielając to, że to komendant jest bliżej sprawy, ponieważ ta poprawka rodzi wątpliwości, o których rozmawiamy – wyposażania komendanta do występowania bezpośrednio przed sądem, skoro przed tym sądem jest obowiązkowo prokurator? Policja może sygnalizować czy to prokuratorowi pewną konieczność, czy też bezpośrednio sądowi, bo prokurator będzie mógł z urzędu składać takie wnioski i sąd też będzie mógł podjąć określone działania w sytuacji, kiedy uzyska konkretną informację od komendanta policji. Dlatego myślę, że tego rodzaju poprawka może spowodować pewne wątpliwości, natomiast nie wiem, na ile przyczyni się do lepszego funkcjonowania prawa w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Myślę, że tutaj większe znaczenie ma druga część przepisu, która wskazuje na możliwość działania przez sąd z urzędu niż uprawnienie czy legitymacja komendanta policji, bo ona oczywiście, i tu pan poseł ma pełna rację, może być realizowana na ogólnych zasadach współpracy pomiędzy policją a prokuratorem. Natomiast chodzi tutaj o taką sytuację, że sąd, który staje się niejako gospodarzem cyklicznego nadzoru nad sprawowanym środkiem zabezpieczającym, będzie mógł podjąć inicjatywę zmiany tego środka, jeżeli będzie uważał to za konieczne i proporcjonalne. Tak jak powiedziałem, w tym rachunku niepewności co do czytelnego przesądzenia uprawnienia prokuratora, legitymacja procesowa sądu jest czymś, co wydaje mi się, że należałoby jednoznacznie wprowadzić, ponieważ w k.p.c. w zasadzie czegoś takiego nie ma. W k.p.c. mamy art. 506, który mówi o tym, że w wypadkach wskazanych w ustawie sąd może także wszcząć postępowanie z urzędu. To oznacza, że jeżeli tego nie będzie, to nie będzie mógł tego zrobić, a uprawnienie dla sądu w tym wypadku wydaje mi się istotne i tak jak powiedziałem, podtrzymuję pozytywną rekomendację, w pełni zgadzając się z wątpliwościami i uwagami, które pan poseł wypowiedział.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są pytania? Pan poseł Pahl. Proszę bardzo.

Poseł Witold Pahl (PO):

Ja chciałbym poprzeć argumentację pana ministra, dlatego że wypowiedź pana posła Piotrowicza wynika przede wszystkim z doświadczeń zawodowych. Mamy tutaj oto do czynienia z postępowaniem właściwym dla postępowania cywilnego nie karnego, a więc poszerzenie zakresu podmiotów, które mogą inicjować postępowanie, które będzie skutkować podjęciem tego postępowania z urzędu przez sąd, jest czymś innym niż systematyka, która funkcjonuje w obrębie Kodeksu postępowania karnego, a będzie to sąd cywilny. To tyle tytułem uzupełnienia argumentacji pana ministra. Wydaje się ze wszech miar wskazane wprowadzenie również tego podmiotu.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że rekomendacja jest pozytywna. Jeśli nie zobaczę sprzeciwu, uznam poprawkę za przyjętą. Sprzeciwu nie widzę. Przechodzimy do poprawki numer 7. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jest to poprawka redakcyjna, polega ona na tym, że w art. 24 w ust. 3 dodaje się po słowie „wniosek" słowa „do sądu" oraz po wyrazach „jej pełnomocnika" dodaje się przecinek. To nie jest poprawka, która jest dla mnie jednoznaczna, jeżeli chodzi o ocenę. Cały art. 24 mówi o postępowaniu przed sądem, a w związku z tym nie można inaczej rozumieć wniosku o uchylenie nadzoru prewencyjnego jak wniosku składanego do sądu, więc wydaje mi się, że w tej części poprawka nie jest konieczna, natomiast w części polegającej na postawieniu przecinka po słowach „jej pełnomocnika" jest taką nadstarannością w zakresie interpunkcji. Nie wiem, jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego, natomiast powiedziałbym, że przychylę się do stanowiska Biura Legislacyjnego w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeśli chodzi o przecinek, to właśnie ten przecinek wykreślaliśmy podczas postępowania w Sejmie na wniosek naszych językoznawców, a jeżeli chodzi o tę pierwszą część, to ja rozumiem, że tu były wątpliwości, czy ten wniosek ma być do sądu, czy do komendanta. My nie mieliśmy wątpliwości, że to chodzi o wniosek do sądu, bo między innymi o tym przesądza ust. 1, więc interpretacja, że będzie to wniosek do komendanta ewentualnie do kogoś innego jest nieco na wyrost.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

To oznacza, że rekomendacja rządu jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Czy państwo posłowie w tej kwestii chcieliby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym, że nie widzę sprzeciwu, stwierdzam, że poprawki Komisja nie przyjęła. Poprawka nr 8. Czy trzeba ją przegłosować? Nie musimy? Myślę, że skoro wszystkie przyjmujemy bez sprzeciwu… czyli poprawka nr 7 jest odrzucona.

Teraz proszę o poprawkę nr 8. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

W art. 32 ust. 1 skreśla się zdanie drugie, które mówi o tym, że w przedmiocie wniosku sąd rozstrzyga postanowieniem. To zdanie nie jest potrzebne. Po pierwsze, postanowienie jest właściwym orzeczeniem wynikającym z odpowiedniego stosowania przepisów k.p.c., jak również w zdaniu trzecim znajdujemy stwierdzenie „na postanowienie oddalające wniosek przysługuje zażalenie" co oznacza, że tylko w formie postanowienia to orzeczenie może zapaść. W związku z tym ta poprawka ma charakter precyzujący, jest wynikiem staranności Biura Legislacyjnego Senatu i my ją rekomendujemy pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jest pytanie, czy należałoby ją połączyć z poprawką nr 16. Co prawda w poprawce nr 16 jest troszeczkę więcej treści, aczkolwiek w jakimś stopniu ona się również łączy, więc nie wiem, czy nie należy jej łącznie rozpatrywać.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Tak, to jest słuszna uwaga. Te poprawki są merytorycznie połączone. Poprawka 16 dotyczy art. 47, który odsyła do art. 32 ust. 1. Tak jak powiedziałem, w tym wypadku to co jest istotne, to w art. 47 przesądzenie legitymacji procesowej kierownika Ośrodka i działania z urzędu. Dotyczy to zarówno ust. 1, jak i ust. 4, który się dodaje. I znowu w sposób podobny do tego jak w art. 32 to jest uczynione. Przesądzenie o charakterze orzeczenia jest dokonane w zdaniu mówiącym o zaskarżalności postanowienia. W obu wypadkach rząd rekomenduje te poprawki pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Zwracam się do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że możemy łącznie te poprawki rozpatrywać. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek 8 i 16 łącznie? Nie widzę. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę 8 i 16.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

W art. 34 ust. 3 wyraz „zapobiegnięcia" zastępuje się wyrazem „zapobieżenia". Jest to poprawka ściśle redakcyjno-językowa. Stanowisko rządu zależy od stanowiska Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Zgadzamy się na tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

W związku z tym rekomendacja jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów w tej kwestii chce zabrać głos? Nie widzę sprzeciwu, w związku z czym uznaję, że poprawka nr 9 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Poprawka nr 10 polega na zmianie brzmienia pkt 3 w art. 36 w ust. 1, który to punkt otrzymuje brzmienie: „założenie pasów obezwładniających lub kaftana bezpieczeństwa". Ta poprawka jest w istotny sposób związana z poprawką zawartą w pkt od 11 do 14 i wiąże się z wątpliwością polegająca na tym, że pojęcie „unieruchomienia" użyte jest w dwóch znaczeniach. Pierwsze znaczenie, które wynika z art. 36 i polega na pewnej postaci wykonywania przymusu, który polega z jednej strony na przytrzymaniu, a z drugiej strony na unieruchomieniu. To są dwie postaci wykonywania przymusu bezpośredniego opisane w pkt 1 i pkt 2, a następnie w art. 37 mamy definicję przytrzymania, które polega na doraźnym krótkotrwałym unieruchomieniu osoby z użyciem siły fizycznej, co zdaniem Biura Legislacyjnego prowadzi do pewnego zamieszania interpretacyjnego. Ja powiem tak, że my uznaliśmy, że ten niepokój interpretacyjny jest uzasadniony i w związku z tym w zakresie poprawek od 10 do 14, które sprowadzają się do uporządkowania tych pojęć, stanowisko rządu jest pozytywne. Nie wiem, czy Biuro Legislacyjne akceptuje rozpatrywanie łączne tego.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Łącznie, podobnie jak rząd uznaliśmy, że uzasadnione są wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dobrze. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym jeśli nie usłyszę sprzeciwu w sprawie poprawek od 10 do 14, które będziemy przyjmować łącznie, uznam, że przyjmujemy poprawki od 10 do 14. Sprzeciwu nie słyszę.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 15. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Ona polega na tym, że w momencie, w którym tworzy się notatkę związaną ze zdarzeniem w wyniku zastosowania przymusu bezpośredniego, zamiast posługiwać się serią i numerem dokumentu tożsamości posługiwać się numerem PESEL, dopuścić możliwość posługiwania się numerem PESEL, który będzie w dokumentacji medycznej, co spowoduje łatwiejszy sposób rekonstrukcji identyfikacji osoby w systemach informatycznych, w których odnotowuje się fakt ontologiczny związany z bytem lub niebytem danej osoby. Pozytywnie rekomendujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Ona jest typowo merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka nr 15 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do poprawki nr 16.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Przyjęta. Poprawka nr 17.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Acha, przyjęta. Przepraszam bardzo. Poprawka nr 17.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 17, to jest to poprawka ściśle redakcyjno-językowa. Stanowisko rządu zależy od stanowiska Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Na pierwszy rzut oka wydaje się, że tę poprawkę można by przyjąć, aczkolwiek ona posiada bardzo specyficzny błąd legislacyjny, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że w tym przepisie pomiędzy punktami są średniki. Senat o tym zapomniał i jeżeli przyjęlibyśmy tę poprawkę, to spowodowałoby, że ta część wspólna będzie odnosiła się tylko do ostatniego punktu, a chyba nie o to chodziło.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowisko rządu jest negatywne w stosunku do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy państwo posłowie w tej sprawie chcieliby zabrać głos? Nie widzę sprzeciwu w sprawie odrzucenia tej poprawki, w związku z czym uznaję, że poprawka została odrzucona. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Przyznam się, pani przewodnicząca, że można zarekomendować Sejmowi połączenie poprawek 5 z 9, ponieważ to są takie typowe poprawki językowe, doprecyzowujące i można to głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Ligia Krajewska (PO):

Rozumiem, że pan minister przyjmuje. Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Radziszewską, jak poprzednio. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeśli nie ma sprzeciwu, przyjmujemy, że pani poseł Radziszewska będzie posłem sprawozdawcą. Na tym kończymy…

Przepraszam zgubiłam swój scenariusz. Już go odkrywam. Stwierdzam, że Komisja dysponuje opinią MSZ stwierdzającą, że poprawki nie są objęte prawem unijnym.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie i powodzenia.